

Kamiennik, dnia 08.05.2020r.

ZP.271.1.2020.MŁ

Dotyczy: przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: „**Budowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych we wsi Lipniki**”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) Zamawiający w związku z zapytaniem do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poniżej udziela odpowiedzi:

PYTANIE 1:

W związku z treścią § 2 ust. 1 wzoru umowy, wnosimy o wyjaśnienie czy za datę wykonania przedmiotu umowy w terminie uznaje się datę odbioru przedmiotu umowy czy datę skutecznego zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru Zamawiającemu?

Wnosimy o udzielenie odpowiedzi w oparciu o treść wyroku Sądu Najwyższego z dnia 07.03.2013r. sygn.. akt.II CSK 476/12.

Odpowiedź:

Za datę wykonania przedmiotu umowy w terminie uznaje się datę skutecznego zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru Zamawiającemu.

PYTANIE 2:

W związku z treścią § 2 ust. 1 wzoru umowy, w sytuacji gdy z przyczyn organizacyjnych Zamawiający nie przekaze terenu budowy w dniu podpisania umowy, czy Zamawiający aneksuje umowę w zakresie § 2 pkt 1 i 2?

Odpowiedź:

Jeżeli z przyczyn organizacyjnych Zamawiający nie przekaze terenu budowy w dniu podpisania umowy, to aneksuje umowę w zakresie §2 pkt 1 i 2.

PYTANIE 3:

W związku z przyjętą metodą rozliczenia, wnosimy o wskazanie działania jakie podejmie Zamawiający w sytuacji gdy na skutek niewłaściwego obmiaru, zakres podstawowy przekroczy kwotę wskazaną w § 5 ust.1 wzoru umowy. Czy zamawiający będzie traktował takie roboty jako roboty dodatkowe?

Odpowiedź:

Oferta Wykonawcy ma być sporządzona na podstawie przedmiaru robót (szt. 2) załączonego do SIWZ. Jeżeli trzeba będzie wykonać zakres robót, którego nie ma w przedmiarach robót, to Zamawiający będzie traktował takie roboty jako roboty dodatkowe.

PYTANIE 4:

Wobec treści § 7 ust. 3 lit. a, zwracamy uwagę, iż zgodnie z orzeczeniem SN II CSK 476/12 z dnia 07.03.2013r. oraz orzeczeniem SA w Katowicach z dnia 29.04.2009r. sygn.. akt V ACa 88/09 gdzie wskazano: Ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c. Mając to na względzie zapis umowy pozostaje w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującymi i stanowiskiem sądów powszechnych.

Wnosimy o zmianę zapisu § 7 ust. 3 lit. a i przeprowadzenie odbioru w przypadku powstania wad i usterek dających się usunąć.

Odpowiedź:

§7 ust. 3 lit. a projektu umowy otrzymuje brzmienie: „a) jeżeli wady nadają się do usunięcia zostanie to odnotowane w protokole odbioru wraz z wyznaczonym terminem na ich usunięcie.”

PYTANIE 5:

W związku z treścią § 10 ust.4 lit. f wzoru umowy, wnosimy o wyjaśnienie czy przez ten zapis Zamawiający wprowadza obowiązek dochodzenia kar przez Wykonawcę od Podwykonawców?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza obowiązku dochodzenia kar przez Wykonawcę od Podwykonawców.

Przedmiotowe wyjaśnienia są wiążące dla wszystkich wykonawców.

WÓJT
Kazimierz Cebrot